



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Stalna služba u Županji
Prekršajni odjel
Veliki kraj 48, Županja

Poslovni broj: Pp-955/2023-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, Stalna služba u Županji, po sucu Julki Vučinić-Jurić, uz sudjelovanje zapisničara Martine Babić Brnić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenih Josipa Radoš i Željka Šajnović zbog prekršaja iz članka 6. i članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23) pokrenutog optužnim prijedlogom PU Vukovarsko-srijemske, PP Otok KLASA: 211-07/23-5/17203 URBROJ: 511-15-11-23-1 od 29. lipnja 2023., nakon provedene glavne i javne rasprave u odsutnosti okrivljenih, temeljem članka 179., članka 183. i članka 182. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona ("NN" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 7. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Željko Šajnović, OIB: 83348038321, sin Milana, rođen 21. ožujka 1968. u Novoj Gradiški, prebiva u Banovcima, Maršala Tita 2 L, državljanin RH, prema potvrdi Odjela za prekršajne evidencije prekršajno kažnjavan

k r i v j e

I. što je dana 24. lipnja 2023. u 17,00 sati u Banovcima, u ulici M. Oreškovića 1, zaputivši se prema centru Banovaca, te došavši ispred trgovine "Boso", nakon što je upitao Josipa Radoš iz kojeg je razloga psovao njegovoj supruzi, te mu je ispred trgovine zadao dva udarca otvorenim dijelom dlana u predjelu lica (šamar),

II. dakle, što je narušavao javni red,

čime je počinio prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), kažnjivo po članku 13. istog Zakona,

pa mu se radi toga, a na temelju istog propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

izriče

III. novčana kazna u iznosu od 100,00 EUR (stotinueura).

Okrivljeni je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude, a ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine 66,67 EUR (šezdesetšesteuraišezdesetsedamcenti) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Ukoliko okrivljeni u ovom roku ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

IV. Temeljem članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 EUR (petnaest eura) u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude, u protivnom isti će se naplatiti prisilnim putem.

V. Temeljem članka temeljem članka 182. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona ("NN" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

oslobađa se od optužbe

da bi okrivljenik Josip Radoš, OIB: 80775257383, sin Mirka, rođen 30. svibnja 1980. u Vinkovcima, prebiva u Podgrađu, Kralja Tomislava 81, državljanin RH, prema potvrdi Odjela za prekršajne evidencije prekršajno kažnjavao, ostali osobni podaci nepoznati,

VI. dana 24. lipnja 2023. u 17,00 sati u Banovcima, u ulici M. Oreškovića 1, narušavao javni red i mir na način da bi u alkoholiziranom stanju od 2,94 g/kg alkohola, u Banovcima, u ulici Maršala Tita kbr.2L Snježani Šajnović, Katarini Šajnović, te Katarininoj malodobnoj djeci počeo glasno vikati, psovati i vrijeđati riječima "Cigani, jebem vam majku cigansku" iz razloga što je Snježana Šajnović okrivljenom Josipu Radoš rekla kako mu ne može dati gumu od bicikla,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

VII. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona trošak postupka u odnosu na okrivljenog Josipa Radoš pada na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Otok podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenih zbog prekršaja opisanog u izreci presude.

2. Okrivljeni Željko Šajnović je sudu dostavio pisanu obranu od 21. kolovoza 2025. u kojoj navodi kako se ne smatra krivim za terećen prekršaj, te u obrani navodi da se ne smatra krivim jer je navedenog događaja kada je saznao od supruge da je okrivljenik dolazio do njihove obiteljske kuće i vrijeđao ih, se zaputio do centra sela gdje je ispred trgovine Boso zatekao okrivljenika kako sjedi. Kada ga je upitao zašto je vrijeđao suprugu i njegovu obitelj, on se počeo ustajati i on ga samo dva puta odgurnuo od sebe, i to tako da ga je rukama dva puta odgurnuo od njegova ramena i lice.

Okrivljeni Josip Radoš se nije odazivao pozivima ovoga suda na zakazane rasprave niti je njegova prisutnost mogla biti osigurana kod ovog suda i to za dane 6. studenog 2024., 5. ožujka 2025., 27. ožujka 2025., 21. kolovoza 2025., 16. ožujka 2026., te je sudac primjenom članka 167. Prekršajnog zakona okrivljeniku za raspravu dana 7. travnja 2026. dostavu iskazao putem oglasne ploče, a raspravu održao u odsutnosti okrivljenika našavši nakon provedenog dokaznog postupka i ispitanih svjedoka, da se presuda može donijeti i bez ispitivanja okrivljenika.

3. U dokaznom postupku ispitani su svjedoci Snježana Šajnović, Katarina Šajnović i Vedran Grbavac, te je izvršen uvid u obavijest počinitelju prekršaja (list 5), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika (list 6-7), zapisnike o ispitivanju svjedoka (list 8-11), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu (list 12), obavijest počinitelju prekršaja (list 16) i potvrde Odjela za prekršajne evidencije od 1. listopada 2024. (list 25-28), zapisnik o ispitivanju svjedoka Snježane Šajnović i Katarine Šajnović od 6. studenog 2024. (list 33-35), medicinska dokumentacija Zatvorske bolnice u Zagrebu (list 39-49), potvrde Odjela za prekršajne evidencije od 1. listopada 2024. (list 25-28).

4. Svjedokinja Snježana Šajnović je ispitana pred ovim sudom dana 6. studenog 2024. te je iskazala da je kritičnog događaja bila u svom dvorištu i sjedila sa kćerkom Katarinom i njenom djecom u sjenici. U jednom trenutku je došao Josip Radoš kojeg poznaje iz viđenja i tražio je supruga, a ona mu rekla da ga nema i spominjao je neku gumu od bicikla i rekla mu je da ništa ne zna o tome, pa mu je rekla da dođe drugi puta. On je tada postao agresivan i krenuo je prema njoj, a ona ga je rukama odgurnula i u jednom trenutku je čula da su djeca počela plakati i tada je on i nju odgurnuo i psovao joj majku cigansku i da će vidjeti svoga Boga. Na upit odgovara, sve se to dogodilo u njihovom dvorištu koje je ograđeno i nije vidljivo sa pješačke staze niti sa ulice, a okrivljeni je otvorio "kapiju" i ušao u dvorište. Potom je supruga nazvala na mobitel i ne zna što se dalje između njih dvojice događalo. Uz njihovu obiteljsku kuću nije u blizini nigdje niti jedna javna ustanova. Sudac je iskaz svjedokinje prihvatio ocijenivši ga istinitim i uvjerljivim.

Svjedokinja Katarina Šajnović je ispitana pred ovim sudom dana 6. studenog 2024. te je iskazala kako je sa mamom i djecom bila u dvorištu kada je došao okrivljenik Radoš kojeg ne poznaje i koji je tražio neku gumu od bicikla, a vidjela je kako je nakon što mu je mama rekla da ne zna ništa o gumama, počeo prilazi majci te ga je ona odgurnula kao i on nju i psovao joj je majku cigansku. Na upit odgovara, ne zna

što se događalo između njenog oca i Radoša, a dvorište je ograđeno ogradom i do ulice postoji "kapija", nije nitko bio na ulici ili pješačkoj stazi da bi mogao čuti ili vidjeti taj događaj. Uz njihovu obiteljsku kuću nije u blizini nigdje niti jedna javna ustanova. Sudac je iskaz svjedokinje prihvatio ocijenivši ga istinitim i uvjerljivim.

Svjedok Vedran Grbavac je na ispitivanju kod ovoga suda dana 7. travnja 2026. iskazao kako nema nikakvih neposrednih saznanja o samom događaju, jer su samo po dojavi postupali u tom predmetu i koliko se sjeća on je Josipa Radoš samo alkotestirao.

5. Nakon provedenog dokaznog postupka sudac je našao da se u djelu okrivljenog Željka Šajnović ostvarila sva zakonska obilježja prekršaja koji mu je stavljen na teret, a kako je to opisano u izreci ove presude. Naime, okrivljeni se izjasnio kako se ne smatra krivim, ali činjenično je priznao da je okrivljenog Josipa Radoš odgurnuo od sebe i to dva puta u predjelu tijela i predjelu ramena i lica. Na ispitivanju kod PP Otok, kako je to utvrđeno uvidom u zapisnik o ispitivanju osumnjičenika 25. lipnja 2023. je naveo da mu je udario dva šamara u predjelu lica.

6. Okrivljenom Josipu Radoš se na teret stavlja da je na naročito drzak i nepristojan način narušavao javni red i mir, te se iz rezultata dokaznog postupka, a prihvaćajući iskaz svjedokinja Katarine Šajnović i Snježane Šajnović nedvojbeno utvrdilo da je mjesto počinjenja djela bilo u njihovom dvorištu, jer svjedokinja Katarina Šajnović koja vrlo vjernom životno i okolnosno pred ovim sudom iskazivala, je precizirala da je okrivljeni Radoš i njoj i njenoj majci psovao upravo one riječi koje mu se stavljaju na teret, ali da je on ušao u njihovo dvorište koje je ograđeno ogradom, te da na ulici i pješačkoj stazi nije bilo nikoga tko je mogao čuti taj događaj. Svjedokinja Snježana Šajnović je također vrlo vjerodostojno i objektivno, te detaljno opisala kako je okrivljenik otvorio njihovu "kapiju" i ušao u dvorište, a potom pred djecom njoj i kćerki psovao.

7. Člankom 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira je propisano da tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način, vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir, će se kazniti novčanom kaznom ili kaznom zatvora. Bitno obilježje ovoga djela je javnost, što u konkretnom slučaju tijekom dokaznog postupka nije utvrđeno, jer je nesporno utvrđeno, a prema iskazima oštećenih, da se događaj zbio u njihovom dvorištu koje nema karakter javnog mjesta, a niti se taj događaj manifestirao na javno mjesto, budući da su obje svjedokinje navele kako u blizini nema niti jedne javne ustanove, da je dvorište ograđeno i da na ulici nije bilo drugih osoba koje bi mogle čuti ili vidjeti ponašanje okrivljenika. Stoga je sudac primjenom članka 182. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona okrivljenika oslobodio od optužbe jer je našao da djelo nije po propisu prekršaj. Pa i iz samog činjeničnog opisa u drugom odjeljku optužbe tužitelj opisuje iskaz oštećene Snježane Šajnović koji sadrži između ostalo i obilježje mjesta i to njihovo dvorište, no međutim budući da je u tom dijelu optužbe sadržan iskaz svjedokinje sudac ga je iz izreke izostavio.

8. Kod odmjeravanja kazne uzete su u obzir težina djela i sve druge odlučujuće okolnosti, materijalne i osobne prilike okrivljenika, pa se stoga izrečena kazna ukazuje krivnji primjerenom. Sudac je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona okrivljeniku Željku Šajnović izrekao kaznu nižu od najniže propisane zakonom, jer je našao da će se i ublaženom kaznom postići svrha specijalne i generalne prevencije,

te je kao olakšavajuću okolnost uzeo okolnosti u kojima je došlo do počinjenja djela, dok za otežavajuću okolnost nije uzeo ništa.

9. Trošak postupka u odnosu na okrivljenog Željka Šajnović određen je na osnovu članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona kao u izreci presude, koji je određen prema složenosti i trajanju postupka.

10. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona trošak postupka u odnosu na okrivljenog Josipa Radoš pada na teret proračunskih sredstava Suda.

U Županji, 7. travnja 2026.

Zapisničar
Martina Babić Brnić

Sudac
Julka Vučinić-Jurić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 /osam/ dana od dana primitka presude.

Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužitelju PP Otok KLASA: 211-07/23-5/17203 URBROJ: 511-15-11-23-1
2. Okrivljenom Josipu Radoš
3. Okrivljenom Željku Šajnović
4. Spis